



ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ  
ЦЕНТР РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

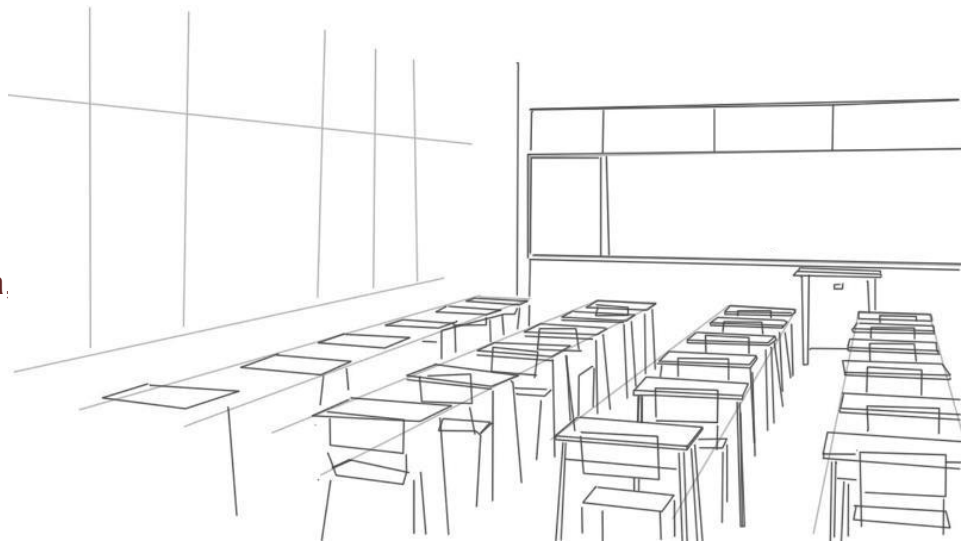
отчет по результатам комплексного исследования

# РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ ШКОЛ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ, НАХОДЯЩИХСЯ В СЛОЖНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛОВИЯХ

*в рамках реализации Программы поддержки общеобразовательных организаций  
Ростовской области, работающих в сложных социальных условиях (на 2015-2018 гг.)*

## **Авторский коллектив:**

Котова А.Б., директор ГАУ РО РИАЦРО, канд. соц. наук  
Клименко Л.В., начальник экспертно-аналитического отдела,  
канд. соц. наук  
Зинюхина Е.В., аналитик экспертно-аналитического отдела,  
Колесникова Ю.К., аналитик научно-методического отдела



“ Дети не должны быть заложниками социального или культурного статуса своих семей. Если школы работают в трудных социальных условиях, то и они, а не только гимназии и лицеи, работающие, как правило, с благополучными детьми, должны получать специальную поддержку - и методическую, и кадровую, и финансовую.



*В.В. Путин*



**ФЦПРО 2016-2020 гг.**

**Постановление  
Правительства РФ  
от 25.04.2013 №241**

**Приказ  
минобразования РО  
№901 от 07.12.2015**

“ Необходимость выравнивания возможностей получения качественного образования всех слоев населения Российской Федерации

Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») «Изменения в отраслях социальной сферы, направленные на повышение эффективности образования в Ростовской области»

Об утверждении региональной программы поддержки общеобразовательных организаций Ростовской области, работающих в сложных социальных условиях

РАЗВИТИЕ  
ОБРАЗОВАНИЯ

## Цель программы:

обеспечение доступности качественного образования в Ростовской области для каждого ребенка, независимо от места жительства, социально-экономического статуса семьи через реализацию программ перевода школ, находящихся в сложных социальных условиях, в эффективный режим работы.

## Задачи программы:

- Разработать инструментарий идентификации школ, работающих в сложных социальных условиях;
- Провести исследование с целью выявления форм оптимизации работы школ, находящихся в сложных социальных условиях;
- Разработать региональную модель оптимизации работы школ, находящихся в сложных социальных условиях;
- Определить пилотные группы школ (находящихся в ССУ и демонстрирующих устойчиво низкие и устойчиво высокие образовательные результаты) для формирования и апробации региональной модели оптимизации работы школ, находящихся в ССУ;
- Сформировать сети профессиональных сообществ из специалистов разного уровня (школьного, муниципального и регионального) для эффективной реализации программы;
- Обеспечить информационно-методическое сопровождение деятельности участников программы на уровне школы и муниципальном уровне;
- Обеспечить развитие кадрового потенциала школ, работающих в сложных социальных условиях, и демонстрирующих устойчиво низкий образовательный результат;
- Разработать систему контрольно-измерительных показателей, которая позволит оценить эффективность реализации программы;
- Разработать модели самодиагностики школ, участвующих в исследовании;
- Создать условия для реализации программы на региональном уровне;
- Обеспечить открытость и доступность информации о реализации всех этапов программы.

**Сроки реализации программы:** 4 года (2015 - 2018 гг.).

## ЭТАПЫ прикладного исследования:

### 1 идентификация школ

находящихся в сложных социальных условиях и демонстрирующих устойчиво низкие и устойчиво высокие образовательные результаты



### 2 «качественное» исследование

фокус-группы с руководителями школ, работающих в сложных социальных условиях, и представителями муниципальных органов управления образованием



### 3 «количественное» исследование

массовый социологический опрос учителей и руководителей школ Ростовской области, работающих в сложных социальных условиях



#### Исполнители:

Сотрудники Регионального Информационно-Аналитического Центра Развития Образования (далее РИАЦРО)

#### Методы:

Кластеризация  
Ранжирование  
Дискриминантный анализ  
Онлайн-опрос  
Фокус-группа

#### Инструменты:

MS Excel  
SPSS  
Statistica

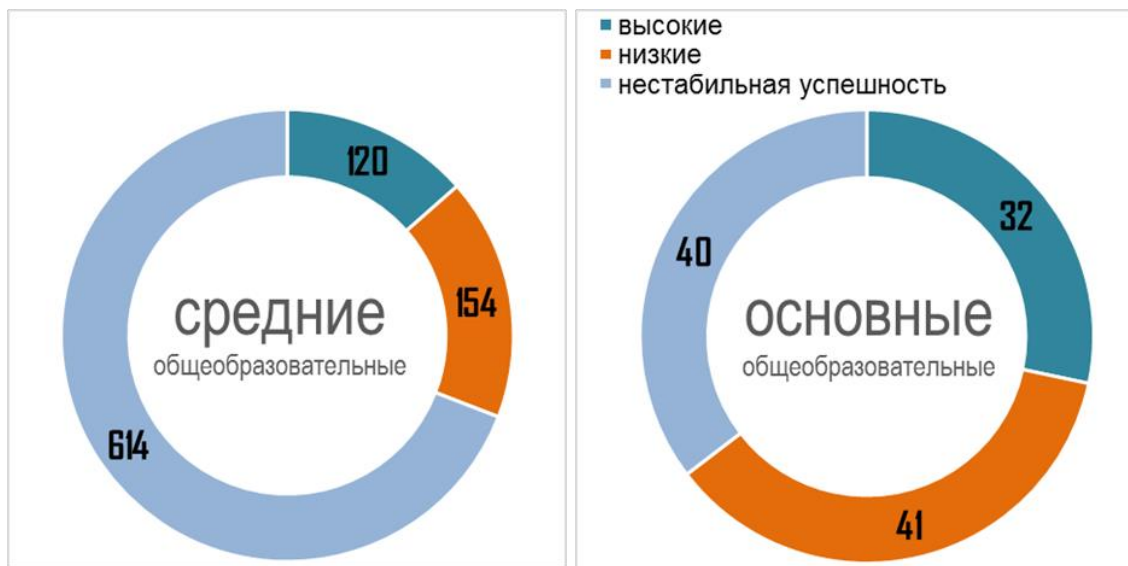
## Объекты исследования на первом этапе:

*В качестве детерминанты образовательных результатов - средние результаты ГИА (ЕГЭ и ОГЭ) по школе по русскому языку и математике*



## Задача 1:

из общего массива общеобразовательных организаций выделить школы, демонстрирующие результаты ГИА **устойчиво выше средних по выборке («высокие ОР»)** и школы, показывающие образовательные результаты **устойчиво ниже средних («низкие ОР»)** за 2012-2014 гг.

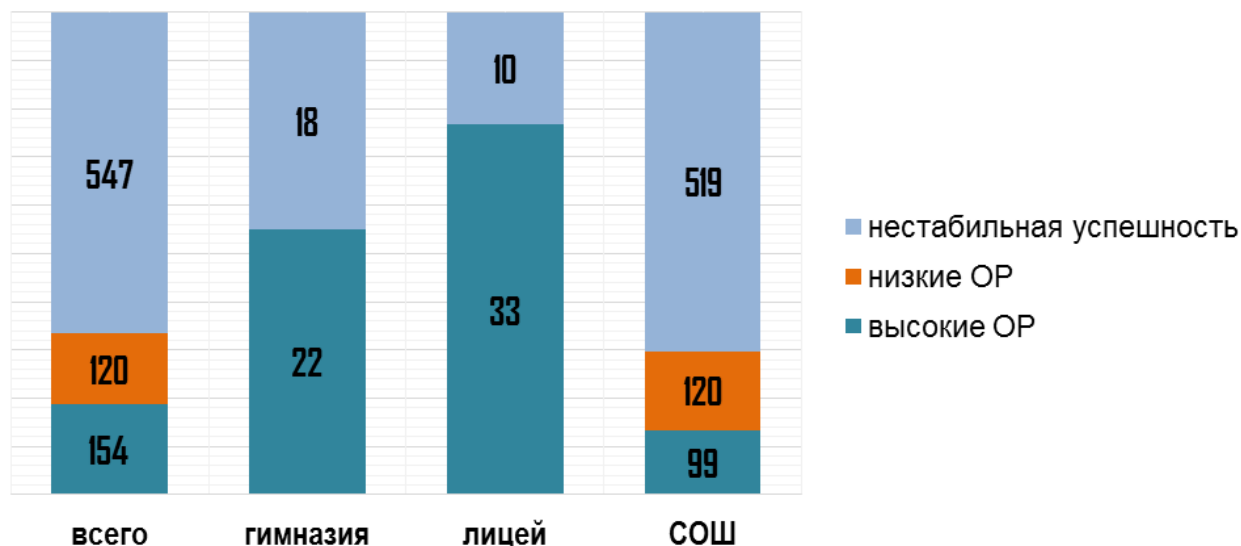


Большинство школ Ростовской области вошло группу с нестабильной успешностью, так как на протяжении рассматриваемого периода они демонстрировали показатели ГИА в интервале средних или выше средних результатов по области (среди ООШ вошедших в выборку таких 35,4%, среди СОШ – таких 69,1%).

**Диаграмма 1.1.** Число ОО, которые демонстрируют средние результаты по ЕГЭ и ОГЭ устойчиво выше, либо ниже среднего

**Таблица 1.1.** Динамика образовательных результатов по группам школ Ростовской области (ЕГЭ по русскому языку и математике)

группа/ тип школ	2012						2013						2014					
	всего	город	село	гимназия	лицей	СОШ	всего	город	село	гимназия	лицей	СОШ	всего	город	село	гимназия	лицей	СОШ
<b>Высокие ОР</b>	317	215	102	33	40	244	328	223	105	33	41	254	321	210	111	33	41	247
<b>Низкие ОР</b>	327	70	257	2	0	325	319	63	256	2	0	317	323	74	249	3	0	320
<b>Нестабильно высокие ОР</b>	226	73	153	5	5	216	220	72	148	6	4	210	204	62	142	5	2	197
<b>Нет данных</b>	18	7	11	1	0	17	21	7	14	0	0	21	40	19	21	0	2	38



**Диаграмма 1.2.** Распределение школ исходя из устойчивых образовательных результатов (ЕГЭ по русскому языку и математике) за 2012 - 2014 годы

За три рассматриваемых года увеличилась доля сельских школ, принадлежащих к группе с «высокими ОР» и по русскому языку, и по математике. По типам образовательных организаций значимых показателей динамики не фиксируется. Лицеи и гимназии, как правило, не демонстрируют низкие учебные показатели, поэтому не вошли в сегмент устойчиво «низкие ОР».

**Таблица 1.2.** Группы общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях по показателю устойчивых образовательных результатов (ЕГЭ по русскому языку и математике) за 2012 - 2014 годы

Муниципалитет	Всего ОО	устойчиво высокие ОР	устойчиво низкие ОР	тенденция к росту ОР	тенденция к снижению ОР	нет данных
Азовский район	29	0,6%	5,0%	7,1%	13,5%	0,0%
Аксайский район	17	3,9%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Багаевский район	15	0,0%	4,2%	0,0%	0,0%	1,5%
Белокалитвинский район	22	1,9%	1,7%	7,1%	0,0%	7,5%
Боковский район	5	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Верхнедонской район	7	0,6%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Веселовский район	9	0,0%	5,0%	0,0%	2,7%	1,5%
Волгодонский район	6	0,0%	1,7%	0,0%	0,0%	1,5%
г. Азов	10	3,2%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
г. Батайск	12	1,9%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
г. Волгодонск	19	3,2%	0,0%	3,6%	0,0%	3,0%
г. Гуково	10	1,9%	0,8%	0,0%	0,0%	3,0%
г. Донецк	9	0,6%	0,0%	0,0%	2,7%	4,5%
г. Зверево	3	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
г. Каменск-Шахтинский	13	3,2%	0,0%	3,6%	2,7%	3,0%
г. Новочеркасск	22	6,5%	0,8%	0,0%	0,0%	1,5%
г. Новошахтинск	15	1,9%	0,8%	0,0%	8,1%	0,0%
г. Ростов-на-Дону	111	31,2%	4,2%	14,3%	18,9%	10,4%
г. Таганрог	33	14,3%	0,8%	0,0%	0,0%	4,5%
г. Шахты	34	4,5%	0,8%	0,0%	2,7%	7,5%
Дубовский район	11	0,0%	1,7%	0,0%	8,1%	3,0%
Егорлыкский район	12	0,6%	0,8%	7,1%	0,0%	0,0%
Заветинский район	10	0,0%	1,7%	0,0%	8,1%	0,0%
Зерноградский район	17	0,6%	4,2%	3,6%	2,7%	1,5%
Зимовниковский район	14	0,0%	2,5%	3,6%	0,0%	4,5%
Кагальницкий район	10	0,6%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Каменский район	14	0,0%	1,7%	0,0%	0,0%	3,0%
Кашарский район	11	0,0%	1,7%	0,0%	5,4%	0,0%

**Таблица 1.2.** Группы общеобразовательных организаций в муниципальных образованиях по показателю устойчивых образовательных результатов (ЕГЭ по русскому языку и математике) за 2012 - 2014 годы (продолжение)

Муниципалитет	Всего ОО	устойчиво высокие ОР	устойчиво низкие ОР	тенденция к росту ОР	тенденция к снижению ОР	нет данных
Константиновский район	7	0,6%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Красносулинский район	28	1,9%	2,5%	0,0%	5,4%	9,0%
Куйбышевский район	7	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	0,0%
Мартыновский район	12	0,0%	1,7%	0,0%	5,4%	0,0%
Матвеево-Курганский район	21	1,3%	3,3%	7,1%	0,0%	3,0%
Миллеровский район	24	1,3%	2,5%	0,0%	2,7%	1,5%
Милютинский район	10	0,0%	0,0%	0,0%	2,7%	1,5%
Морозовский район	14	0,0%	3,3%	3,6%	0,0%	0,0%
Мясниковский район	12	0,0%	0,8%	0,0%	0,0%	1,5%
Неклиновский район	25	0,6%	1,7%	7,1%	2,7%	0,0%
Обливский район	6	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	0,0%
Октябрьский (сельский) район	22	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	1,5%
Орловский район	16	1,3%	0,8%	0,0%	0,0%	3,0%
Песчанокопский район	13	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	4,5%
Пролетарский (сельский) район	12	1,3%	4,2%	0,0%	0,0%	0,0%
Ремонтненский район	11	0,0%	4,2%	3,6%	0,0%	0,0%
Родионово-Несветайский район	11	0,6%	0,8%	3,6%	0,0%	1,5%
Сальский район	29	1,9%	2,5%	7,1%	2,7%	0,0%
Семикаракорский район	17	0,6%	6,7%	0,0%	0,0%	1,5%
Советский (сельский) район	2	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Тарасовский район	11	0,0%	3,3%	0,0%	0,0%	3,0%
Тацинский район	13	0,6%	1,7%	3,6%	0,0%	0,0%
Усть-Донецкий район	10	1,3%	0,8%	0,0%	0,0%	1,5%
Целинский район	16	0,0%	6,7%	3,6%	2,7%	0,0%
Цимлянский район	11	0,0%	0,8%	7,1%	0,0%	0,0%
Чертковский район	16	0,6%	0,0%	3,6%	0,0%	1,5%
Шолоховский район	12	0,6%	0,8%	0,0%	0,0%	3,0%
Всего	888	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%



## Задача 2:

Определение условий, в которых функционируют школы из групп с «высокими ОР» и «низкими ОР».

### Группы контекстных показателей, исходя из которых были собраны данные о работе школ:

- материально-техническое и информационное обеспечение;
- финансово-экономическая деятельность общеобразовательной организации;
- содержание образовательной деятельности и организация образовательного процесса;
- социально-экономические характеристики муниципального образования;
- здоровьесберегающие условия, организация физкультурно-оздоровительной и спортивной работы;
- кадровое обеспечение;
- социальные характеристики обучающихся.

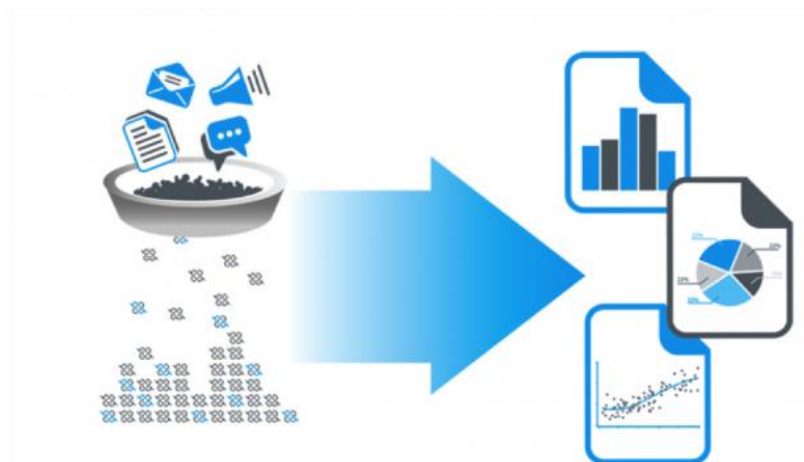


Таблица 1.3. Средние значения контекстных показателей работы школ в сложных социальных условиях

		Численность учеников в расчете на одного учителя	Доля учителей, имеющих высшую квалификацию	Доля учителей до 35 лет	Доля учителей пенсионного возраста	Доля учителей с высшим педагогическим образованием	Использование автоматизированных информационных сервисов (электронный дневник/журнал) в образовательной организации	Число персональных компьютеров, используемых в учебных целях на 100 учеников	Качество сети интернет (скорость подключения к сети Интернет от 1 Мбит/с и выше) в образовательной организации	Наличие в общеобразовательной организации водопровода	Наличие в общеобразовательной организации центрального отопления
		Чел.	%	%	%	%	%	%	ед.	%	%
высокие ОР	всего	16,49	<b>44,10</b>	19,35	25,33	87,87	98,70	13,14	53,90	100,00	99,35
	город	17,06	<b>45,49</b>	19,46	25,61	88,66	98,53	12,04	57,35	100,00	99,26
	село	12,20	<b>33,59</b>	18,50	23,22	81,74	100,00	21,46	27,78	100,00	100,00
низкие ОР	всего	10,64	<b>14,23</b>	20,02	21,70	75,97	96,67	27,43	12,50	100,00	97,50
	город	15,68	<b>28,49</b>	24,47	26,61	76,04	86,67	15,81	33,33	100,00	93,33
	село	9,92	<b>12,20</b>	19,38	21,00	75,96	98,10	29,09	9,52	100,00	98,10

		Наличие в общеобразовательной организации канализации	Техническое состояние здания общеобразовательной организации				Тип общеобразовательной организации (по комплектности)				Объем бюджетных средств, поступивших в общеобразовательную организацию (за финансовый 2014 г.) на ученика	Объем финансовых средств от приносящей доход деятельности (за финансовый 2014 г.) на ученика	Реализация образовательного процесса образовательной организацией во вторую смену
		%	аварийное	нуждается в кап. Ремонте	Соотв. нормативам	малая -до 300 обучающихся	средняя - от 300 до 500	большая - от 500 до 1000	Крупная -от 1000	руб.	руб.	%	
высокие ОР	всего	100,00	10,39	0,65	88,96	3,25	16,23	57,14	23,38	47829,29	1842,99	58,44	
	город	100,00	9,56	0,00	90,44	1,47	14,71	57,35	26,47	43844,79	1990,35	61,03	
	село	100,00	16,67	5,56	77,78	16,67	27,78	55,56	0,00	77934,41	707,49	38,89	
низкие ОР	всего	96,67	13,33	0,83	85,83	84,17	9,17	5,83	0,83	94821,34	684,42	11,67	
	город	93,33	6,67	0,00	93,33	40,00	26,67	26,67	6,67	50570,54	632,05	46,67	
	село	97,14	14,29	0,95	84,76	90,48	6,67	2,86	0,00	101142,89	691,90	6,67	

Таблица 1.3. Средние значения контекстных показателей работы школ в сложных социальных условиях (продолжение)

		Реализация в образовательной организации дистанционного обучения	Доля учащихся, углубленно изучающих отдельные предметы, в общей численности учащихся общеобразовательной организации	Доля учеников, обеспеченных горячим питанием, в общей численности обучающихся общеобразовательной организации	Наличие логопедического пункта, либо логопедического кабинета	Наличие в общеобразовательной организации физкультурного зала	Наличие в общеобразовательной организации бассейна
		%	%	%	%	%	%
высокие ОР	всего	12,99	10,58	81,89	24,03	96,75	2,60
	город	13,97	11,98	82,20	24,26	98,53	2,94
	село	5,56	0,00	79,57	22,22	83,33	0,00
низкие ОР	всего	4,17	0,06	81,40	8,33	93,33	0,00
	город	13,33	0,00	78,48	20,00	86,67	0,00
	село	2,86	0,07	81,82	6,67	94,29	0,00

		Доля учащихся, для которых русский язык не является родным	Доля учащихся с неполным составом семьи	Доля учащихся, у которых не трудоустроен один родитель	Доля учащихся, у которых не трудоустроены оба родителя	Доля учащихся, у которых один родитель имеет высшее образование	Доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование
		%	%	%	%	%	%
высокие ОР	всего	1,94	22,12	14,84	1,93	33,66	32,06
	город	1,88	21,93	13,15	1,21	34,07	34,40
	село	2,39	23,54	27,66	7,36	30,50	14,77
низкие ОР	всего	14,79	22,04	28,51	11,82	12,83	4,77
	город	6,71	25,78	17,05	3,97	20,97	12,72
	село	15,96	21,50	30,15	12,95	11,66	3,60

Таблица 1.3. Средние значения контекстных показателей работы школ в сложных социальных условиях (продолжение)

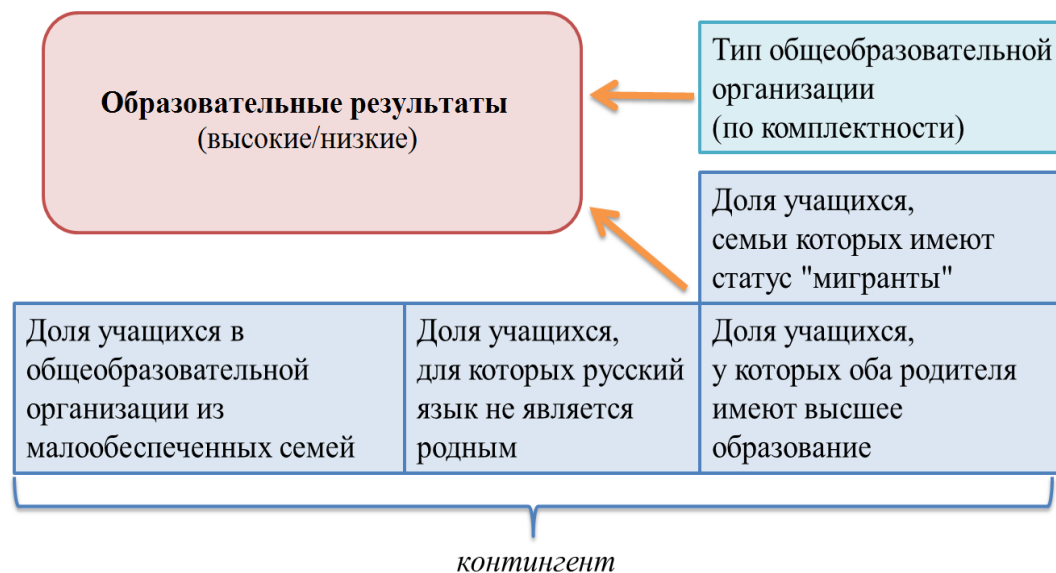
		Доля учащихся, которые проживают в приемных семьях	Доля учащихся, которые находятся под опекой	Доля учащихся, которые состоят на внутри-школьном учете	Доля учащихся, которые состоят на учете в ОДН УВД	Доля учащихся, которые состоят на учете в КДН и ЗП	Наличие мигрантов, беженцев и вынужденных переселенцев среди обучающихся
		%	%	%	%	%	%
<b>высокие ОР</b>	<b>всего</b>	0,24	1,09	1,04	0,21	0,23	0,81
	<b>город</b>	0,25	1,04	0,81	0,21	0,20	0,82
	<b>село</b>	0,16	1,41	2,72	0,20	0,47	0,72
<b>низкие ОР</b>	<b>всего</b>	0,87	2,17	2,77	0,42	0,73	0,64
	<b>город</b>	0,23	1,87	3,29	0,97	2,01	0,87
	<b>село</b>	0,96	2,22	2,69	0,34	0,55	0,61

		Доля учащихся, семьи которых имеют статус «мигранты»	Доля учащихся, семьи которых имеют статус «беженцы»	Доля учащихся, семьи которых имеют статус «вынужденные переселенцы»	Доля учащихся в общеобразовательной организации из малообеспеченных семей	Уровень регистрируемой безработицы к ЭАН на 01.02.15, (оценка), %	Отношение среднемесячной заработной платы учителей в образовательной организации к средней заработной плате в муниципальном образовании (район, городской округ), в котором расположена образовательная организация
		%	%	%	%	%	%
<b>высокие ОР</b>	<b>всего</b>	0,74	0,32	0,60	<b>19,93</b>	0,64	112,33
	<b>город</b>	0,71	0,29	0,64	<b>18,16</b>	0,57	107,47
	<b>село</b>	0,98	0,59	0,26	<b>34,03</b>	1,13	149,07
<b>низкие ОР</b>	<b>всего</b>	1,09	0,27	0,64	<b>50,92</b>	1,16	137,84
	<b>город</b>	2,72	0,06	0,95	<b>27,58</b>	0,63	103,48
	<b>село</b>	0,86	0,30	0,59	<b>54,29</b>	1,24	142,74

**Сравнительный анализ** контекстных показателей работы групп школ с разными образовательными результатами позволяет увидеть, что они обладают разным контингентом учеников и ресурсным потенциалом. На этом основании были выделены **ключевые факторы, оказывающие влияние на учебные достижения:**

- уровень урбанизированности территории (город / село);
- тип общеобразовательной организации (гимназия, лицей / СОШ,)
- доля учителей, имеющих высшую квалификацию;
- доля учащихся, для которых русский язык не является родным;
- доля учащихся из малообеспеченных семей;
- доля учащихся, у которых оба родителя имеют высшее образование

С целью статистической верификации результатов анализа контекстных показателей был проведен **дискриминантный анализ**, который на выборке СОШ также подтвердил значимость следующих факторов:



### Задача 3:

Определение «резильентных» школ среди полученных групп для дальнейшей работы с ними.



Для определения моделей оптимизации работы ОО в неблагоприятных социальных условиях выделены следующие группы школ:

- школы, которые находятся в **сложных социальных условиях** и демонстрируют **устойчиво низкие образовательные результаты**;
- школы, находящиеся в **сложных социальных условиях**, и демонстрирующие **устойчиво высокие образовательные результаты**;
- школы, находящиеся в **благополучных социальных условиях**, и демонстрирующие **устойчиво высокие образовательные результаты**.

*63 пилотные школы (31 СОШ и 32 ООШ), работающие в неблагоприятных социальных условиях*

*Контрольная группа*

В конце февраля 2016 г. был реализован второй этап социологического исследования, предполагающий проведение **фокус-групп** с руководителями школ, работающих в сложных социальных условиях, и представителями муниципальных органов управления образованием.



**Гайд фокус-группового интервью** включал в себя блоки вопросов, направленные:

- на определение внешних и внутренних причин стойкого снижения учебных результатов школ, работающих в сложных социальных контекстах;
- выделение факторов повышения образовательных результатов в школах, находящихся в ССУ (на примере успешных региональных практик);
- выявление перспективных направлений обеспечения равенства шансов детей на получение качественного образования.

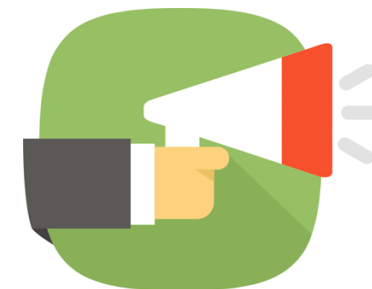
С точки зрения руководства школ (директоры и завучи), **на стойкое снижение образовательных результатов оказывают наибольшее влияние ряд факторов:**

- Доля иноэтничных групп учащихся (для которых русский язык не родной);
- Доля детей из неблагополучных семей;
- Степень доступа к развитой образовательной инфраструктуре (ОДО, подготовительные курсы и др.);
- Материально-техническая оснащенность (скорость интернета, организация поездок детей);
- Кадровая необеспеченность (учителя-предметники, социальные психологи, коррекционные педагоги и пр.);
- Взаимодействие с местным сообществом (районная администрация, представители религиозных институтов, лидеры диаспор);
- Степень эффективности школьного менеджмента.





В марте-апреле 2016 г. был проведен массовый **интернет-опрос** по стандартизированной анкете.



### Цель опроса:

на основании оценок субъектов образовательного процесса и объективных показателей дифференцировать общеобразовательные учреждения по уровню сложности условий работы и степени успешности адаптации к данным условиям, и определить эффективные формы адресной поддержки школ.

### Задачи опроса:

- определить восприятие сотрудниками эффективности работы школы и факторов влияющих, на результаты работы ОО;
- выявить оценку педагогами и управленцами степени приоритетности различных проблем школы, влияющих на образовательные результаты учеников;
- изучить характер школьной культуры в общеобразовательных организациях, работающих в сложных социальных условиях;
- выделить эффективные формы и инструменты поддержки школ, находящихся в сложных социальных условиях.

## Участники опроса:

 **581** сотрудник

 **106** школ

 **48** муниципальных образований

**77%** в сложных СУ

**23%** в благоприятных СУ

**Таблица 3.1.** Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Какую должность Вы занимаете в школе» (в %)

№	Варианты ответов	Школы в сложных СУ	Школы в благоприят. СУ
1	управленец (директор, завуч)	37,5	38,6
2	педагог	56,6	56,1
3	социальный психолог, дефектолог и пр.	3,6	3,0
4	другое	2,2	2,3
	Итого	100,0	100,0

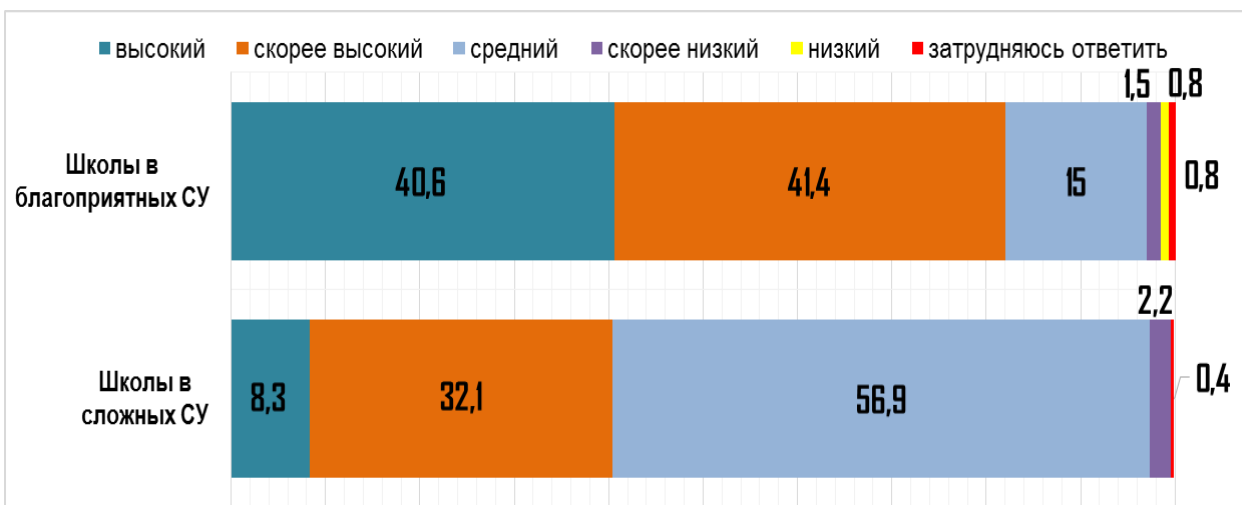
**Таблица 3.2.** Распределение ответов групп респондентов на вопрос:  
«Укажите тип школы» (в %)

№	Варианты ответов	Школы в сложных СУ	Школы в благоприят. СУ
1	гимназия или лицей	0,4	53,4
2	основная общеобразовательная школа	34,2	3,0
3	средняя общеобразовательная школа	65,2	42,9
4	начальная школа	0,2	0,8
	Итого	100,0	100,0

**Таблица 3.3.** Распределение ответов групп респондентов на вопрос:

«В чем, с Вашей точки зрения, выражается эффективная работа школы по отношению к достижениям учащихся?» (в %)

Варианты ответов	Школы в сложных СУ	Школы в благоприятных СУ
высокие оценки по предметам	18,1	21,1
высокий балл при сдаче ОГЭ, ЕГЭ	38,8	67,7
возможность поступить в престижный вуз	31,9	51,1
освоение разнообразной информации, умение систематизировать, сопоставлять, обобщать	48,4	46,6
умение решать жизненные задачи на основе полученных знаний, легко адаптироваться в жизни, быть успешным	66,7	66,2
высокий уровень интереса к обучению и самообучению	34,4	53,4
развитие необходимых личностных качеств (например, самостоятельность, ответственность, инициативность, общительность и пр.)	57,6	62,4
формирование нормативных ценностных установок (например, толерантность, патриотизм, уважение к старшим и пр.)	61,6	49,6
затрудняюсь ответить	1,3	0,0
Итого	358,8	418,1



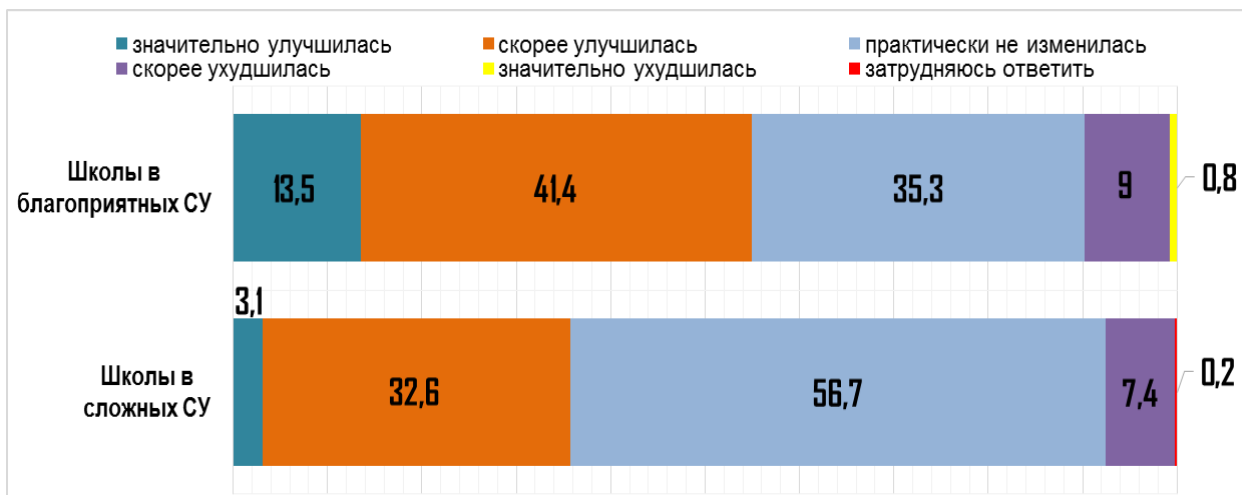
**Диаграмма 3.1.** Оценка управленцами и педагогами уровня эффективности работы своей школы (за последние 2-3 года) (в %)

Педагоги и управленцы из школ, работающих в сложных социальном контексте, гораздо ниже оценивают эффективность работы своих школ, чем сотрудники образовательных организаций, функционирующих в благоприятной среде (разница практически в 4 раза).



**Диаграмма 3.2.** Оценка управленцами и педагогами образовательных результатов учеников своей школы (за последние 2-3 года) (в %)

Учителя школ в сложных социальных условиях более пессимистично характеризуют динамику образовательных результатов, чем педагоги, работающие в более развитой социально-экономической среде. Улучшения отмечают 35,6% опрошенных первой группы и уже 54,9% - второй.



**Диаграмма 3.3.** Оценка управленцами и педагогами динамики успеваемости в своей школе (за последние 1-2 года) (в %)

**Таблица 3.4.** Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «Что, с Вашей точки зрения, влияет на эффективность работы современной школы?» (в %)

	Школы в сложных СУ				Школы в благоприятных СУ			
	сильно влияет	влияет в средней степени	слабо влияет	затруд. ответить	сильно влияет	влияет в средней степени	слабо влияет	затруд. ответить
1. расположение школы (город/ село)	19,4	37,9	38,4	4,2	19,5	45,1	31,6	3,8
2. кадровый состав школы	<b>65,6</b>	25,4	6,9	2,0	<b>91,0</b>	6,8	1,5	0,8
3. характер управления школой	<b>58,9</b>	29,9	7,4	3,8	<b>78,2</b>	17,3	1,5	3,0
4. способности, особенности поведения учеников	<b>56,5</b>	37,3	5,1	1,1	37,6	51,9	9,0	1,5
5. контингент родителей	51,1	36,6	10,7	1,6	34,6	51,1	13,5	0,8
6. материально-технические ресурсы школы	<b>59,2</b>	33,3	6,7	0,9	<b>57,9</b>	35,3	6,0	0,8
7. характер взаимодействия с местной властью, общественными институтами	23,2	43,3	25,2	8,3	31,6	42,9	15,8	9,8

Учителя школ, функционирующих в разных социальных условиях, **приоритетную роль в обеспечении эффективности работы школы отводят кадровым ресурсам и школьному менеджменту.**

**Таблица 3.5.** Распределение средних баллов по вопросу: «Насколько в Вашей школе выражены следующие проблемы, влияющие на образовательные результаты учеников? Оцените по шкале, где 10 – проблема выражена максимально, а 1 – такой проблемы нет»

Проблемы	Школы в сложных СУ	Школы в благоприят. СУ
<b>Социальная ситуация</b>		
низкая наполняемость классов	4,8	1,8
дети безработных/ малообеспеченных родителей	6,0	2,7
дети родителей с низким уровнем образования	6,5	3,1
низкие способности школьников к обучению	6,1	3,8
ученики с девиантным поведением	3,4	3,2
ученики с неродным русским языком	4,1	2,1
удаленность от районного центра	3,7	1,8
недоступность организаций дополнительного образования	4,6	1,9
<b>Кадровое обеспечение и преподавание</b>		
неукомплектованность школы учителями –предметниками	3,0	1,9
недостаточный уровень профессионализма / квалификации учителей	2,4	2,0
недостаточный уровень мотивации учителей	3,3	3,4
предпенсионный средний возраст учителей	4,1	3,7
недостаток специалистов по социальной психологии /коррекционной педагогике	4,8	3,3
недостаток предметных факультативов / дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников	3,3	2,5
отсутствие или минимальная обеспеченность элективными курсами	3,3	2,3
недостаток проектной деятельности школьников, их участия в олимпиадах, конкурсах	3,0	1,9
недостаток постоянного мониторинга качества обучения на уровне школы и класса	2,3	1,9
низкие образовательные ожидания в отношении школьников со стороны педагогов	3,3	2,4
<b>Управление школой</b>		
неэффективный школьный менеджмент (управление школой)	2,3	2,4
недостаток обмена опытом с коллегами из аналогичных школ, демонстрирующих успешные результаты	2,7	2,6
недостаток партнерства с другими образовательными учреждениями	2,7	2,5
недостаточная степень взаимодействия с местной властью, общественными институтами	2,9	2,6
<b>Материально-технические ресурсы</b>		
недостаточная обеспеченность школы учебной и методической литературой	2,3	2,5
недостаточная обеспеченность средствами обучения (наглядные пособия, учебные приборы, реактивы и пр.)	3,8	3,0
недостаточная обеспеченность электронными образовательными ресурсами (компьютеры, интерактивные доски, доступ к дистанционным курсам)	3,5	3,3
низкая скорость интернета	6,3	4,6
неудовлетворительное состояние школьного здания, мебели, санузлов и пр.	4,4	3,7
неудовлетворительная охрана школы	3,1	2,2
неудовлетворительная организация школьного питания	2,8	2,7

На образовательные результаты школьников, по мнению управленцев и педагогов школ, работающих в сложных социальных условиях, оказывают наибольшее влияние такие факторы, как **низкий уровень образования родителей, низкие способности школьников к обучению, низкий уровень материального достатка семей школьников, низкая скорость интернета**. В группе опрошенных из школ в благоприятных условиях рейтинг факторов, влияющих на образовательные результаты, выглядит иначе: **низкая скорость интернета, низкие способности школьников к обучению, состояние инфраструктуры, предпенсионный возраст учителей, неудовлетворительное состояние школьной инфраструктуры**.



Меньше всего управленцы и педагоги из двух групп удовлетворены **мотивацией школьников к обучению, а также наличием групповых междисциплинарных проектов и специальных учебных планов**. Сотрудники школ в сложных социальных условиях еще обращают внимание на заинтересованность родителей и самих педагогов в образовательных достижениях детей.

**Таблица 3.6.** Распределение средних баллов на вопрос:

«Насколько эффективными являются следующие формы и инструменты поддержки школ, находящихся в сложных социальных условиях (проблемный контингент учащихся, сельская местность, малокомплектность и пр.)? Оцените эффективность по 10-ти балльной шкале, где 10 – максимально эффективно, а 1 – совсем не эффективно»

Формы и инструменты поддержки	Школы в сложных СУ	Школы в благоприят. СУ
разработка и внедрение специальных (индивидуальных) учебных планов для наиболее проблемных учеников	7,1	7,6
повышение квалификации учителей по работе с особым контингентом учащихся	7,4	7,6
возможность изучения в школе русского языка как неродного	5,0	5,2
повышение квалификации учителей в области интерактивного обучения (проектная деятельность, ролевые и деловые игры)	<b>8,0</b>	<b>8,2</b>
обмен опытом с коллегами из других школ, находящихся в сложных социальных условиях и демонстрирующих высокие образовательные результаты	<b>8,0</b>	<b>8,1</b>
профилизация обучения на уровне среднего общего образования	6,2	<b>8,3</b>
повышение квалификации руководителей школы по особенностям менеджмента ОУ в сложных социальных условиях	<b>8,1</b>	<b>8,2</b>
возможность пользоваться услугами «мобильного учителя» (доступ к отдаленным и/ или малокомплектным школам высококвалифицированных учителей - предметников)	5,7	6,8
расширение возможностей доступа детей к организациям дополнительного образования	<b>7,7</b>	<b>8,5</b>
технологическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (увеличение скорости интернет, установка программного обеспечения)	7,3	<b>8,1</b>
методическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (обучение педагогов работе с программным обеспечением)	7,5	<b>8,1</b>
повышение охвата детей, посещающих дошкольные учреждения	<b>7,8</b>	7,8
внедрение / расширение предметных факультативов, дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников	<b>7,7</b>	<b>8,3</b>
налаживание взаимодействия с местным сообществом (административная власть, бизнесмены, религиозные лидеры, главы диаспор)	7,4	<b>8,1</b>



В группе ОО из сложных социальных сред 15,7% опрошенных отмечают, что в их школах более 50% иноэтничных учеников (во второй группе таких 1,5%). Еще больше в школах из ССУ детей малоимущих или безработных родителей. Наличие более половины таких учащихся в школе отмечают 56,1% педагогов в первой группе против 3,8% - во второй.

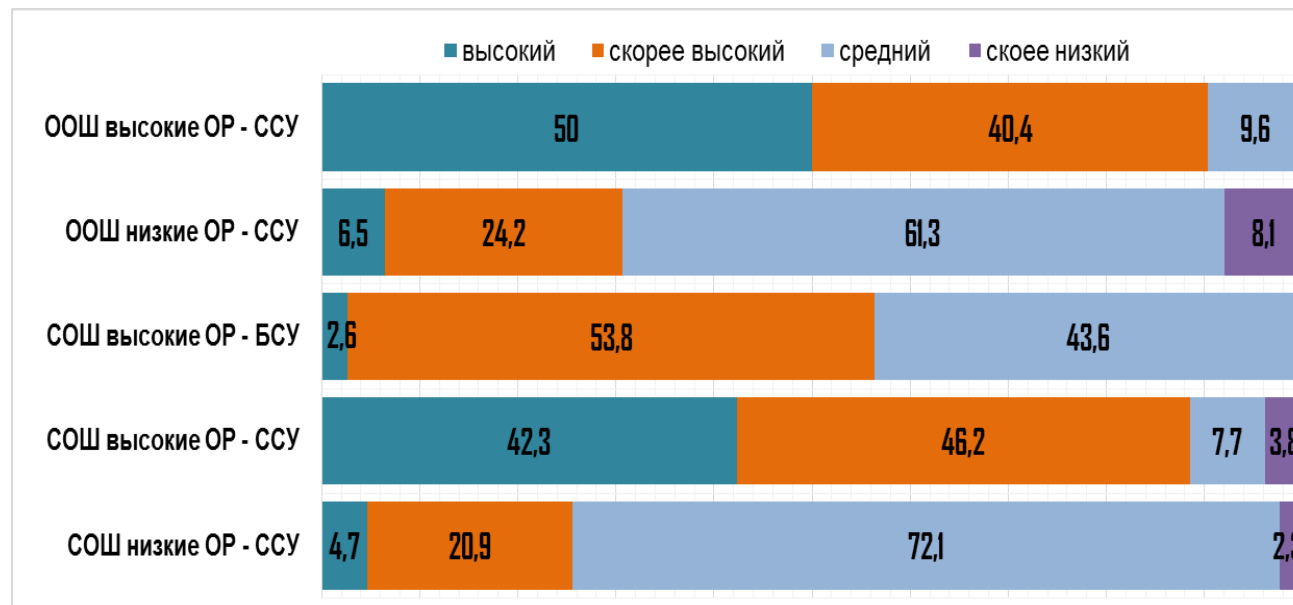
**Таблица 3.7.** Распределение ответов групп респондентов на вопрос: «Насколько много в Вашей школе следующих категорий учащихся?» (в %)

Категории учащихся	Школы в сложных СУ				Школы в благоприят. СУ			
	менее 25 %	от 25 до 50%	от 50 до 75 %	больше 75 %	менее 25 %	от 25 до 50%	от 50 до 75 %	больше 75 %
1. дети, для которых русский язык является неродным	68,8	15,1	<b>9,4</b>	<b>6,3</b>	95,5	2,3	0,0	1,5
2. дети малоимущих / безработных родителей	13,3	30,6	<b>35,7</b>	<b>20,4</b>	68,2	28,0	3,8	0,0
3. дети из неполных семей	46,5	40,9	11,7	0,9	43,2	46,2	9,8	0,8
4. дети из неблагополучных семей, родителей ведущих асоциальный образ жизни	85,8	11,0	2,9	0,2	94,7	3,8	0,8	0,8
5. дети с девиантным поведением (агрессивные, стоящие на учете в полиции)	97,5	1,8	0,7	0,0	93,2	5,3	0,8	0,8
6. дети, с ограничениями здоровья и специальными потребностями	98,2	1,6	0,2	0,0	94,7	4,5	0,8	0,0

## Сравнительный анализ установок сотрудников школ в ССУ, дифференцированных по образовательным результатам учащихся

Таблица 3.8. Количественные параметры групп сотрудников школ, выделенных по типу ОО и образовательным результатам

Группы ОО	Число респондентов	%
СОШ в сложных СУ с устойчиво низкими образовательными результатами	86	32,5
СОШ в сложных СУ устойчиво высокими образовательными результатами	26	9,8
ООШ в сложных СУ устойчиво низкими образовательными результатами	10	3,8
ООШ в сложных СУ устойчиво высокими образовательными результатами	39	14,7
ООШ в сложных СУ, перешедшие из группы с устойчиво низкими образовательными результатами в группу «нестабильных»	52	19,6
СОШ в благоприятных СУ с устойчиво высокими образовательными результатами (контрольная группа)	52	19,6
Всего	265	100,0



Эмпирические результаты исследования показали, что сотрудники СОШ и ООШ с устойчиво низкими образовательными результатами чаще склонны характеризовать уровень эффективности работы своих школ как средний (72,1% и 61,3%).

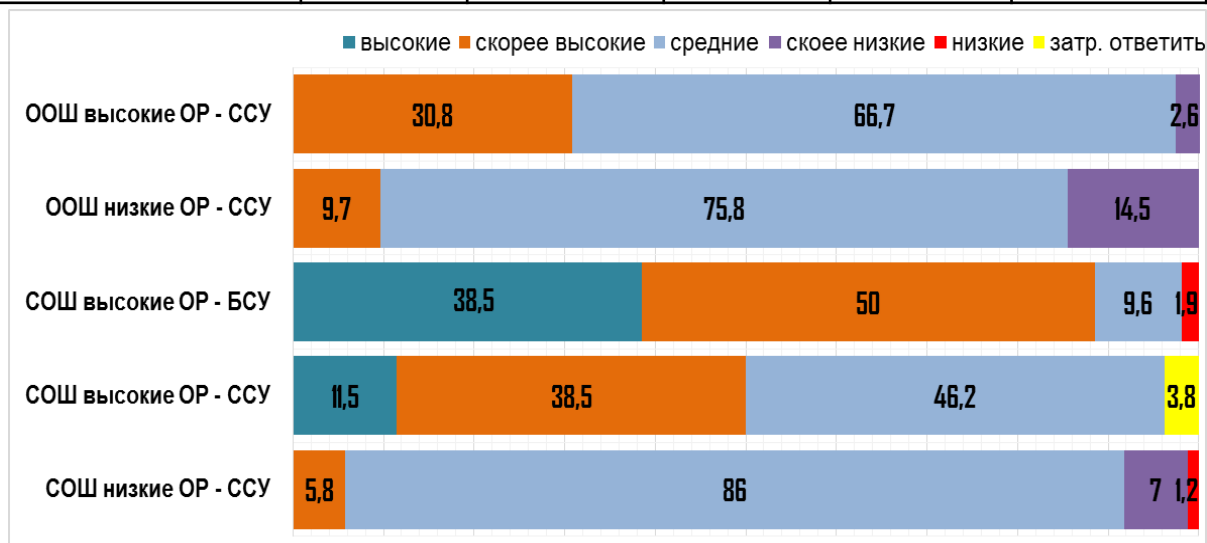
Диаграмма 3.4. Оценка подгрупп сотрудников ОО уровня эффективности своей школы (за последние 2-3 года) (в %)

**Таблица 3.9.** Распределение ответов групп респондентов на вопрос

«В чем, с Вашей точки зрения, выражается эффективная работа школы по отношению к достижениям учащихся?» (в %)

Варианты ответов	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
	СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высок. ОР
1. высокие оценки по предметам	18,6	30,8	27,4	30,8	23,1
2. высокий балл при сдаче ОГЭ, ЕГЭ	36,0	<b>80,8</b>	35,5	<b>59,0</b>	<b>71,2</b>
3. возможность поступить в престижный вуз	32,6	<b>65,4</b>	16,1	7,7	<b>63,5</b>
4. освоение разнообразной информации, умение систематизировать, сопоставлять	47,7	<b>73,1</b>	<b>59,7</b>	48,7	40,4
5. умение решать жизненные задачи на основе полученных знаний, легко адаптироваться в жизни, быть успешным	<b>68,6</b>	<b>73,1</b>	<b>59,7</b>	<b>53,8</b>	<b>63,5</b>
6. высокий уровень интереса к обучению и самообучению	31,4	50,0	38,7	35,9	53,8
7. развитие необходимых личностных качеств (напр., самостоятельность, ответственность и пр.)	<b>61,6</b>	<b>73,1</b>	53,2	51,3	53,8
8. формирование нормативных ценностных установок (напр., толерантность, патриотизм, уважение к старшим и пр.)	<b>62,8</b>	<b>73,1</b>	<b>54,8</b>	<b>53,8</b>	46,2
9. затрудняюсь ответить	2,3	0,0	0,0	5,1	0,0
Итого	361,6	519,4	345,1	346,1	415,5

Образовательные результаты учеников своих школ оцениваются подавляющим большинством сотрудников ОО (СОШ и ООШ), которые получают низкие баллы по ЕГЭ и ОГЭ, как средние. Представители разных по типу школ с высокими ОР примерно в третьей части случаев указывают на скорее высокие образовательные достижения своих учеников.



**Диаграмма 3.5.** Оценка подгрупп сотрудников ОО образовательных результатов учеников своей школы (за последние 2-3 года) (в %)

**Таблица 3.10.** Распределение ответов групп респондентов на вопрос «Что, с Вашей точки зрения, влияет на эффективность работы современной школы?» (в %)\*

	Сложные социальные условия																Благопр. СУ			
	СОШ низкие ОР				СОШ высокие ОР				ООШ низкие ОР				ООШ высокие ОР				СОШ высокие ОР			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
расположение школы (город/ село)	20,9	34,9	41,9	2,3	7,7	46,2	38,5	7,7	27,4	38,7	33,9	0,0	28,2	30,8	30,8	10,3	17,3	55,8	23,1	3,8
кадровый состав школы	<b>61,6</b>	31,4	4,7	2,3	<b>50,0</b>	23,1	19,2	7,7	<b>74,2</b>	19,4	4,8	1,6	46,2	28,2	20,5	5,1	<b>96,2</b>	1,9	1,9	0,0
характер управления школой	50,0	38,4	11,6	0,0	<b>42,3</b>	26,9	19,2	11,5	53,2	37,1	4,8	4,8	<b>53,8</b>	20,5	20,5	5,1	<b>80,8</b>	17,3	1,9	0,0
способности, особенности поведения учеников	<b>67,4</b>	27,9	3,5	1,2	<b>46,2</b>	53,8	0,0	0,0	<b>56,5</b>	40,3	3,2	0,0	<b>56,4</b>	30,8	12,8	0,0	36,5	59,6	3,8	0,0
контингент родителей	<b>64,0</b>	23,3	9,3	3,5	19,2	53,8	26,9	0,0	50,0	40,3	8,1	1,6	33,3	46,2	20,5	0,0	26,9	57,7	15,4	0,0
материально-технические ресурсы школы	<b>64,0</b>	29,1	7,0	0,0	<b>42,3</b>	34,6	23,1	0,0	<b>64,5</b>	33,9	1,6	0,0	<b>69,2</b>	25,6	2,6	2,6	<b>59,6</b>	34,6	5,8	0,0
характер взаимодействия с местной властью, общественными институтами	18,6	39,5	31,4	10,5	26,9	38,5	30,8	3,8	14,5	50,0	30,6	4,8	25,6	33,3	20,5	20,5	36,5	42,3	9,6	11,5

■ высокие ■ скорее высокие ■ средние ■ скорее низкие ■ низкие ■ затр. ответить



**Диаграмма 3.6.** Оценка подгрупп сотрудников ОО динамики образовательных результатов учеников своей школы (за последние 1-2 года) (в %)

\* 1 – сильно влияет, 2 – влияет в средней степени, 3 – слабо влияет, 4 – затрудняюсь ответить

**Таблица 3.11.** Распределение средних баллов по вопросу: «Насколько в Вашей школе выражены следующие проблемы, влияющие на образовательные результаты учеников? Оцените по 10-ти балльной шкале, где 10 – проблема выражена максимально, а 1 – такой проблемы нет».

Проблемы	Сложные социальные условия				Благопр. СУ
	СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высок. ОР
<b>Социальная ситуация</b>					
низкая наполняемость классов	4,7	<b>5,5</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>	1,1
дети безработных/ малообеспеченных родителей	<b>6,8</b>	<b>5,2</b>	<b>7,0</b>	<b>5,5</b>	1,7
дети родителей с низким уровнем образования	<b>7,5</b>	<b>5,4</b>	<b>7,4</b>	<b>5,6</b>	2,1
низкие способности школьников к обучению	<b>6,6</b>	<b>5,4</b>	<b>6,8</b>	5,2	<b>3,3</b>
ученики с девиантным поведением	3,5	2,9	3,0	3,5	2,4
ученики с неродным русским языком	<b>6,8</b>	2,4	3,7	2,1	2,0
удаленность от районного центра	4,3	2,7	4,6	4,1	1,5
недоступность организаций дополнительного образования	<b>5,3</b>	2,3	<b>5,4</b>	<b>5,8</b>	1,7
<b>Кадровое обеспечение и преподавание</b>					
неукомплектованность школы учителями-предметниками	3,3	2,0	4,0	2,0	1,7
недостаточный уровень профессионализма / квалификации учителей	2,6	2,4	2,9	1,5	1,6
недостаточный уровень мотивации учителей	3,9	2,0	3,7	2,2	<b>3,1</b>
предпенсионный средний возраст учителей	4,6	3,2	4,7	3,2	<b>3,8</b>
недостаток специалистов по социальной психологии /коррекционной педагогике	<b>4,9</b>	2,2	<b>6,3</b>	4,1	2,6
недостаток предметных факультативов / дополнит. занятий для слабых учеников	4,4	1,9	3,6	2,4	2,2
отсутствие или минимальная обеспеченность элективными курсами	3,7	2,1	3,1	2,6	1,9
недостаток проектной деятельности школьников, их участия в олимпиадах, конкурсах	3,2	1,9	3,7	1,9	1,5
недостаток постоянного мониторинга качества обучения на уровне школы и класса	2,3	2,1	2,5	2,1	1,6
низкие образовательные ожидания в отношении школьников со стороны педагогов	4,1	2,3	3,4	2,5	2,1
<b>Управление школой</b>					
неэффективный школьный менеджмент (управление школой)	2,1	2,3	2,4	1,9	2,2
недостаток обмена опытом с коллегами из школ в ССУ, но с успешными результатами	2,9	2,5	2,9	2,2	2,3
недостаток партнерства с другими образовательными учреждениями	3,0	2,8	3,1	1,9	2,2
недостаточная степень взаимодействия с местной властью, общественными институтами	3,2	2,7	3,1	2,9	2,1
<b>Материально-технические ресурсы</b>					
недостаточная обеспеченность школы учебной и методической литературой	2,4	2,0	2,7	1,8	2,1
недостаточная обеспеченность средствами обучения	4,0	2,2	4,9	3,7	2,2
недостаточная обеспеченность электронными образовательными ресурсами	3,4	2,1	4,7	3,1	2,5
низкая скорость интернета	<b>7,3</b>	<b>4,6</b>	<b>6,3</b>	<b>5,2</b>	<b>4,5</b>
неудовлетворительное состояние школьного здания, мебели, санузлов и пр.	5,0	3,2	4,9	3,4	2,5

**Таблица 3.12.** Распределение средних баллов по вопросу: «Насколько эффективными являются следующие формы и инструменты поддержки школ, находящихся в сложных социальных условиях (проблемный контингент учащихся, сельская местность, малокомплектность и пр.)? Оцените эффективность по 10-ти балльной шкале, где 10 – максимально эффективно, а 1 – совсем не эффективно.

Формы и инструменты поддержки	Сложные социальные условия				Благодарности
	СОШ низк. ОР	СОШ высок. ОР	ООШ низк. ОР	ООШ высок. ОР	СОШ высок. ОР
разработка и внедрение специальных (индивидуальных) учебных планов для наиболее проблемных учеников	6,2	7,2	7,3	7,0	7,7
повышение квалификации учителей по работе с особым контингентом учащихся	6,8	8,1	7,4	7,0	7,6
возможность изучения в школе русского языка как неродного	6,0	4,7	3,9	3,3	5,8
повышение квалификации учителей в области интерактивного обучения (проектная деятельность, ролевые и деловые игры)	7,6	8,0	8,2	8,5	8,0
обмен опытом с коллегами из других школ, находящихся в сложных социальных условиях и демонстрирующих высокие образовательные результаты	7,5	7,5	7,8	8,6	8,1
профилизация обучения на уровне среднего общего образования	6,2	6,1	5,2	5,4	8,6
повышение квалификации руководителей школы по особенностям менеджмента ОУ в сложных социальных условиях	7,5	7,9	7,5	8,5	7,9
возможность пользоваться услугами «мобильного учителя» (доступ к отдаленным и/ или малокомплектным школам высококвалифицированных учителей - предметников)	5,6	5,8	6,2	5,6	7,3
расширение возможностей доступа детей к организациям дополнительного образования	7,0	7,3	7,1	8,4	8,8
технологическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (увеличение скорости интернет, установка программного обеспечения)	7,0	7,4	7,1	8,0	8,3
методическое обеспечение доступа к дистанционным образовательным ресурсам (обучение педагогов работе с программным обеспечением)	7,3	6,8	7,2	8,0	8,3
повышение охвата детей, посещающих дошкольные учреждения	7,5	8,1	7,0	8,4	7,7
внедрение / расширение предметных факультативов, дополнительных занятий-консультаций для слабых учеников	7,4	7,7	7,2	7,8	8,3
налаживание взаимодействия с местным сообществом (административная власть, бизнесмены, религиозные лидеры, главы диаспор)	7,0	6,6	6,9	7,4	8,1

В подгруппе СОШ с низкими образовательными результатами фактор наличия в школе учеников, для которых русский язык является неродным, набирает значительно больше баллов, чем в других сегментах. Среди **материально-технических проблем**, влияющих на образовательные показатели, выделяется параметр низкой скорости интернета. Факторы **кадрового обеспечения** отмечаются в основном по позиции недостатка специалистов по социальной психологии / коррекционной педагогике. Наибольшее значение по данному параметру фиксируется в подгруппах ОО с низкими образовательными результатами. Следует также отметить, что в школах, работающих в благоприятных условиях, и демонстрирующих высокие ОР, все исследуемые факторы не набирают больших балльных оценок. На этом фоне выделяются параметры скорости интернета и кадровые вопросы (возраст учителей и уровень их мотивации).

Действенным механизмом помощи школам в неблагоприятных социальных контекстах является взаимодействие с местным сообществом (административной властью, бизнесменами, религиозными лидерами, главами диаспор). Результаты опроса в ОО, работающих в благоприятных условиях показали, что сотрудники таких школ считают наиболее эффективными мерами расширение возможностей доступа детей к организациям дополнительного образования (8,8 средних баллов) и профилизацию обучения на уровне среднего общего образования (8,6).



**Таблица 3.13.** Распределение ответов групп респондентов на вопрос «Насколько много в Вашей школе следующих категорий учащихся?» (в %) (1 – менее 25%, 2 – от 25% до 50%, 3 – от 50% до 75%, 4 – больше 75%)

Категории учащихся	Сложные социальные условия																Благоприятные условия			
	СОШ низкие ОР				СОШ высокие ОР				ООШ низкие ОР				ООШ высокие ОР				СОШ высокие ОР			
	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
дети, для которых русский язык является неродным	31,4	26,7	<b>27,9</b>	<b>14,0</b>	100	0,0	0,0	0,0	73,8	8,2	<b>9,8</b>	<b>8,2</b>	92,3	2,6	2,6	2,6	98,1	0,0	0,0	1,9
дети малоимущих / безработных родителей	7,0	18,6	<b>41,9</b>	<b>32,6</b>	26,9	34,6	<b>34,6</b>	<b>3,8</b>	13,1	19,7	<b>27,9</b>	<b>39,3</b>	12,8	46,2	<b>33,3</b>	<b>7,7</b>	96,2	3,8	0,0	0,0
дети из неполных семей	64,0	29,1	5,8	1,2	38,5	57,7	3,8	0,0	32,8	41,0	<b>24,6</b>	<b>1,6</b>	46,2	41,0	10,3	2,6	59,6	34,6	5,8	0,0
дети из неблагополучных семей, родителей ведущих асоциальный образ жизни	86,0	11,6	2,3	0,0	73,1	26,9	0,0	0,0	77,0	16,4	6,6	0,0	92,3	5,1	2,6	0,0	100	0,0	0,0	0,0
дети с девиантным поведением (агрессивные, стоящие на учете в полиции)	98,8	1,2	0,0	0,0	92,3	7,7	0,0	0,0	98,4	1,6	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	92,3	7,7	0,0	0,0
дети, с ограничениями здоровья и специальными потребностями	100	0,0	0,0	0,0	92,3	7,7	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	100	0,0	0,0	0,0	94,2	5,8	0,0	0,0



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Неблагоприятный контекст функционирования образовательных организаций общего образования Ростовской области определяется следующими **причинами**:

- расположение школы в экономически депрессивном населенном пункте;
- сокращающаяся численность населения в населенном пункте и малокомплектность школ;
- депривированные родители учащихся (безработные, малоимущие, ведущие асоциальный образ жизни родители, учащиеся из неполных семей, семей мигрантов и иноязычных групп населения);
- контингент учеников (группы, для которых русский является неродным языком, учащиеся с девиантным поведением);
- труднодоступность территорий расположения школ.

В этих сложных условиях ряд школ демонстрирует устойчиво низкие образовательные результаты. На основании данных статистических мониторингов показателей ОГЭ и ЕГЭ за несколько лет (2012-2014 гг.) можно выделить следующие **сегменты общеобразовательных организаций, находящихся в сложных социальных условиях**:

зона особого внимания (школы, демонстрирующие устойчиво низкие образовательные результаты)

зона внимания (школы, демонстрирующие нестабильные образовательные результаты);

благоприятная зона (школы, демонстрирующие устойчиво высокие образовательные результаты)

Результаты проведения фокус-групп и массовых социологических опросов управленцев и педагогов школ Ростовской области, находящихся в неблагоприятных социальных условиях, показывают, что **низкие образовательные результаты** этих школ обусловлены как внешними социально-экономическими факторами, так и внутришкольными **причинами**. К последним относятся:

- кадровый состав (численность учителей, их квалификация, мотивация к работе, ориентация на постоянное развитие и профессиональное обучение);
- особенности школьного менеджмента;
- ресурсное обеспечение школ (скорость интернета, интерактивное оборудование, программное обеспечение, наличие собственного транспорта, близость организаций дополнительного образования и пр.).

Сопоставление мнений управленцев и педагогов из школ, работающих в сложных или же благоприятных социальных условиях, а также различающихся по показателям образовательных результатов (ОР), выявляет отличия в установках педагогов по следующим **параметрам**:

в ориентации на воспитательный компонент процесса обучения (школы в ССУ / низкие ОР) или образовательные результаты (школы в ССУ и БСУ/ высокие ОР)

в проблематизации внешних социальных (школы в ССУ / низкие ОР) или внутришкольных условий (школы в ССУ и БСУ/ высокие ОР), влияющих на образовательные результаты учащихся

**Сравнительный анализ материалов социологических исследований позволяет выделить следующие направления поддержки общеобразовательных организаций, работающих в неблагоприятных социальных условиях:**

## **Общие формы поддержки**

- Обеспечение технологических условий доступа к сетевым и дистанционным образовательным ресурсам (улучшение скорости доступа к сети Интернет и оптимизация работы с программным обеспечением).
- Разработка и реализация программ повышения квалификации учителей в области работы с дистанционными и сетевыми технологиями (программно-технические и содержательно-методические вопросы).
- Партнерство школ (сотрудники ОО, работающие в ССУ, и демонстрирующие высокие образовательные результаты, делятся опытом, наработками и эффективными решениями с персоналом школ, работающих в неблагоприятных условиях, и показывающих низкие образовательные результаты).
- Повышение квалификации управленцев ОО в сфере школьного менеджмента и работы школы в неблагоприятных социальных условиях.
- Внедрение внутришкольных систем мониторинга и оценки качества образования.
- Расширение возможностей доступа учащихся к организациям дополнительного образования.
- Взаимодействие с семьями учеников (открытость к родителям, их вовлечение в жизнь школы, мотивация родителей на достижение высоких учебных показателей детей, проведение открытых ученических конференций и защиты проектов, на которые приглашаются семьи школьников и пр.).



## Адресные формы поддержки

### *Для школ в ССУ со смешанным языковым составом учащихся*

- программы обучения русскому языку учеников, для которых он является неродным;
- программы социокультурной адаптации;
- работа с родителями (включения детей в систему дошкольного образования, посещение школьниками дополнительных занятий);
- взаимодействие с местным сообществом (лидерами диаспор, религиозных общин, поселковой / районной администрацией).

### *Школы с высоким уровнем девиантности учащихся*

- программы социализации, психолого-педагогического сопровождения;
- работа с родителями (включение детей в систему дошкольного образования, посещение школьниками дополнительных занятий);
- взаимодействие с местным сообществом (лидерами диаспор, религиозных общин, поселковой / районной администрацией);
- дополнительное (адресное) обучение отстающих учеников.

---

**Основной причиной снижения учебных достижений ОО Ростовской области выступает то обстоятельство, что в неблагоприятных социальных условиях школы работают с проблемным контингентом учащихся, но не обладают необходимыми для этого ресурсами. В этой связи разработка региональной программы поддержки ОО Ростовской области, работающих в сложных социальных условиях, должна быть направлена на повышение качества образования и усиление ресурсного обеспечения школ в области кадрового, методического, информационно-технологического и управленческого потенциала.**



РАЗВИТИЯ  
ОБРАЗОВАНИЯ